

Оглавление

Введение.....	3
1. Общие положения о компенсации морального вреда в системе способов защиты гражданских прав.....	5
1.1. Источники гражданско-правового регулирования компенсации морального вреда.....	5
1.2. Понятие морального вреда и компенсации морального вреда в современном российском гражданском праве.....	9
2. Теоретические и практические аспекты компенсации морального вреда в российском гражданском праве.....	13
2.1. Основание и условия компенсации морального вреда.....	13
2.2. Определение размера и порядок компенсации морального вреда.....	17
Заключение.....	23
Список литературы.....	26

Введение

Актуальность исследования. В Конституции Российской Федерации в статье 2 говорится о том, что права и свободы человека являются высшей ценностью, а также признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, есть обязанность государства¹. Реализацией данного права является компенсация морального вреда нормы, которого закреплены в Гражданском кодексе Российской Федерации².

Несмотря на то, что институт морального вреда является часто применимой категорией права, он в то же время не имеет четких, исчерпывающих и емких критериев для ее определения. Многие ученые предлагают свои различные возможные варианты, теории, как самого определения вреда, так и основания для его возникновения и определения объема. И все они имеют место быть, ведь моральный вред достаточно сложно оценить, потому что он не имеет материального отождествления, его невозможно наглядно увидеть, потрогать и т. д., наглядно можно оценить лишь физические страдания, а духовные это просто душевные переживания индивида, и каждый определяет его ценность для себя самостоятельно, ведь психика каждого человека и стрессоустойчивость различна, одни могут легко пережить тяжелые события, а другие наоборот не в силах без посторонней помощи справиться с душевными терзаниями.

Сейчас отечественное гражданское право о возмещении морального вреда отличается сложностью, противоречием, которое непосредственно отражается на практике судебной деятельности. Не существует единства взглядов на многие вопросы, связанные с этим институтом, а также на цивилистическую науку. Таким образом, один из самых спорных вопросов – размер компенсации за морально-физическое страдание.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 1-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 31. – Ст. 4412.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

Объектом исследования является сфера общественных отношений, регламентирующих вопросы правового регулирования компенсации морального вреда.

Предметом настоящего исследования является изучение понятия морального вреда, особенностей компенсации морального вреда.

Цель данной работы состоит в исследовании компенсации морального вреда. Для достижения поставленной цели автору следует решить задачи:

- проанализировать источники гражданско-правового регулирования компенсации морального вреда;
- определить понятие морального вреда и компенсации морального вреда в современном российском гражданском праве;
- рассмотреть основания и условия компенсации морального вреда;
- проанализировать проблемы определения размера и порядок компенсации морального вреда.

Практическая значимость работы заключается в том, что это исследование углубляет и развивает учение о понятии и значении института компенсации морального вреда.

Степень научной разработанности. В качестве научной базы использовались работы таких ученых, как Ю.Н. Андреев, В.Н. Атрашкевич, А.М. Бахаев, С.А. Беляцкий, Ю.В. Воронова, В.М. Иванов, М.М. Колесникова, В.В. Маросина, А.М. Эрделевский и др.

В работе использованы положения нормативно-правовых актов, мнения ученых-правоведов по исследуемой проблеме, учебная литература, публикации в периодических изданиях, материалы судебной практики.

Методологическую основу работы составили общенаучные методы исследования: логический, системно-структурный, сравнительного анализа.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

1. Общие положения о компенсации морального вреда в системе способов защиты гражданских прав

1.1. Источники гражданско-правового регулирования компенсации морального вреда

Гражданское законодательство дореволюционной монархической России не содержало каких-либо общих норм, предусматривающих компенсацию морального вреда в качестве гарантии неимущественных прав. В те времена дуэль служила таким целям. Более того, отказ ответить на звонок или в равной степени отказ бросить перчатку считались позорными.

После революции 1917 года новый порядок, его идеология были совершенно несовместимы с моральной компенсацией, которая, как следствие, отсутствовала в советском законодательстве. В советском обществе, которое считалось единым и мирным, не могло быть недовольных или обиженных людей.

Институт моральной компенсации появился в законодательстве России в 1990-е годы. Впервые он был упомянут в Законе СССР от 12 июня 1990 года «О печати и других средствах массовой информации», однако в нем не раскрывалось содержание этого понятия. Статьей 39 упомянутого Закона предусмотрено, что моральный вред, причиненный гражданину в результате информации, распространяемой средствами массовой информации, противоречащей действительности, порочащей честь и достоинство гражданина или причиняющей ему иной моральный вред, возмещается по решению суда средствами массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами³. Нынешняя концепция рассматривается более широко в Основах гражданского законодательства 1991 года – здесь моральный вред описывается как любое противоправное

³ Закон СССР «О печати и других средствах массовой информации» от 12 июня 1990 г. // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1990. – № 26. – Ст. 492.

действие, совершенное виновным лицом⁴.

Следует отметить, что положения Основ возмещения морального вреда впоследствии нашли свое закрепление в ГК РФ. В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или моральные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права или посягающими на другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность по денежной компенсации за указанный вред.

Исходя из обозначенного выше, действия, нарушающие имущественные права гражданина, но не урегулированные законом, были исключены из перечня действий, совершение которых влечет ответственность за причинение морального вреда, согласно диспозиции указанной статьи. Следует также отметить, что Основы гражданского законодательства 1991 года допускали возмещение морального вреда только при наличии вины причинителя вреда, в то время как статья 1100 ГК РФ⁵ содержит перечень случаев возникновения обязанности по возмещению морального вреда независимо от вины⁶. Кроме того, согласно статье 131 Основ, возмещению подлежал моральный вред, как в денежной, так и в иной материальной форме, что способствовало удовлетворению интересов кредитора в случае нехватки у должника денежных средств.

В свою очередь, п. 1 ст. 1101 ГК РФ предусматривает компенсацию морального вреда только в денежной форме. Основываясь на вышеперечисленном, следует отметить, что понятие морального ущерба довольно широко, в связи с чем имеют место противоречия и коллизии в понимании последнего.

Постановление Пленума Верховного Суда от 20 декабря 1994 г. № 10

⁴ Основы Гражданского Законодательства Союза ССР и республик. Утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. № 2211-I // Ведомости ВС СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 733.

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

⁶ Лапина Е. А. К вопросу о компенсации морального вреда // Отечественная юриспруденция. – 2021. – № 1 (45). – С. 3-7.

«Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»⁷ несколько уменьшило недопонимание и неверное толкование. Рассматриваемый судебный акт определяет исследуемую категорию в качестве моральных или физических страданий, вызванных действием или бездействием, которые:

1. ущемляют неимущественные права гражданина (такие как жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни и т. д.);

2. нарушают личные неимущественные права (такие как право на доброе имя и репутацию, право на авторство и другие неимущественные права, предусмотренные законодательством об авторском праве);

3. нарушают имущественные права гражданина⁸.

В частности, моральный вред может заключаться в моральных страданиях, вызванных потерей родственников, неспособностью продолжать нормальный, активный образ жизни, потерей должности, раскрытием семейной или медицинской тайны третьим лицам, диффамацией (которая представляет собой преднамеренное ложное сообщение, опубликованное или публично высказанное, которое наносит ущерб репутации или доброму имени другого), временным отказом или ограничением каких-либо прав, физической болью и т.д. Данный перечень является открытым.

Моральный вред включает в себя:

- нравственные страдания;
- физические страдания.

Моральный вред возникает в связи с действиями (бездействием) лица, направленными на причинение вреда нематериальным благам, личным неимущественным правам или имущественным правам гражданина. Определение размера компенсации морального вреда на протяжении многих лет остается сложнейшей проблемой, поскольку нет единых,

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. – 1995. – № 29.

⁸ Лошкарев А.В., Спиридонова М.А. Проблемы компенсации морального вреда // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 4-4. – С. 5-12.

унифицированных правил. В каждом конкретном случае судье приходится применять индивидуальный подход, вникая в особенности правоотношений, желание сторон уладить всё миром. Также суду приходится балансировать между интересами сторон, должным образом учитывая их материальное положение, состояние здоровья, психические особенности и др.

При этом, разрешая вопрос о необходимости компенсации морального вреда, суд обращает внимание на следующие элементы:

- наличие у лица страданий (которые он должен будет подтвердить соответствующими медицинскими справками, заключениями экспертов и т.п.), возникших в результате причинения вреда;
- действия причинителя вреда должны быть неправомерными;
- наличие причинно-следственной связи между неправомерным действием причинителя вреда и наступлением морального вреда;
- наличие вины причинителя вреда (по общему правилу вина презюмируется).

Важно отметить, что в случае смерти потерпевшего, наличие в его действиях, вины не влияет на размер компенсации. В иных же случаях размер компенсации может быть существенно уменьшен.

Рассматривая один из перечисленных факторов – страдания истца – следует сказать, что отечественные суды полагаются в этом вопросе на медицинские заключения. Однако российская судебная практика в этой области далеко не так широко распространена и доступна, как зарубежная. В большинстве случаев выплачивается моральная компенсация за причинение вреда здоровью или жизни. Поэтому самой распространенной категорией дел являются автомобильные аварии.

Таким образом, в большинстве российских дел, по которым выплачивается моральная компенсация, сама компенсация имеет лишь дополнительное значение, другими словами, речь не идет о моральном ущербе. Последний просто является дополнительным штрафом к тому, который на самом деле привел к обращению в суд. Ввиду последнего

абстрактные, неимущественные права не находят должной защиты в российской правовой системе.

Подводя итог исследованию вопросов возмещения морального вреда, следует отметить, что демократические тенденции в российском обществе последних лет породили такой институт, как компенсация морального вреда. Человеку были предоставлены права, которые, на самом деле, могут быть наилучшим образом защищены только указанным выше институтом.

Однако ученые вынуждены констатировать, что принятие ГК РФ сделало шаг назад в развитии этого важного института по сравнению с Основами. Определение понятия моральный вред, предусмотренное ст. 151 ГК РФ как физическое или психическое страдание.

1.2. Понятие морального вреда и компенсации морального вреда в современном российском гражданском праве

Моральным вредом традиционно считаются физические или нравственные страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные либо имущественные права.

Моральный вред коренным образом отличается от имущественного вреда, являющегося наглядным и осязаемым, тем, что он физически неосязаем, неосязаем для посторонних лиц

Моральным вредом обусловлены отрицательные изменения в психической сфере личности, так как она вынуждена терпеть физические и нравственные страдания. Важная особенность морального вреда состоит в том, что его последствия отрицательно воздействуют на психику потерпевшего и форма их выражения зависит от индивидуальных свойств психики.

Анализируя понятие морального вреда ряд авторов высказывают

позицию об изначальной неточности данного термина. Так, по мнению А.В. Жаглина, под моральным вредом понимают как собственно «моральный вред, причиненный в сфере нравственных чувств и отношений, так и всякий иной вред, который хотя далеко выходит за рамки морального, также не является имущественным»⁹. Е.А. Михно считает, что в понятие «моральный вред» не должна включаться такая правовая категория как «физические страдания», поскольку они лишь являются причиной нравственных страданий, которые, в свою очередь, и будут основанием ответственности за причинение морального вреда¹⁰. В этой связи сторонники данной позиции предлагают заменить понятие «моральный вред» понятием неимущественного вреда, которое, на их взгляд, более точно отражает все разнообразие рассматриваемых отношений. Данная терминологическая дискуссия не имеет существенного практического значения. Очевидно, что понятие «моральный вред» фактически имеет более широкое значение, заложенное в него законодателем, и, соответственно, в этом же значении неимущественного вреда и используется правоприменителем.

Анализ судебной практики по возмещению вреда здоровью в России показывает, что нет оснований говорить о судебной тяжбе в сфере возмещения вреда здоровью. Количество случаев телесных повреждений в расчете на количество других обращений невелико, и прослеживается тенденция к его снижению. Однако отличительной чертой российской деликтной системы является то, что истцы по-прежнему должны предъявлять иски непосредственно к ответчикам, если они требуют возмещения убытков, превышающих страховые лимиты (относительно низкие), и возмещения морального вреда. Принимая это во внимание, интенсивность судебных разбирательств по делам о телесных повреждениях на удивление низка.

Взыскание морального ущерба лишь сгладит причиненный вред, но не восстановит первоначальное состояние нарушенного правового акта.

⁹ Жаглин А.В. Некоторые проблемы института компенсации морального вреда // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. – 2020. – № 1. – С. 65.

¹⁰ Михно Е.А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах: Дис. канд. юрид. наук. – СПб., 2018. – С. 45.

Например, восстановить человеческую жизнь невозможно. Указанный порядок ответственности предназначен для нарушителей имущественных прав, личных неимущественных прав гражданских субъектов. Основная цель которой – компенсация потерь потерпевшего в результате нарушений. Определение морального вреда как страдания означает, что действие причинителя ущерба отразится на сознании жертвы и вызовет определенные психические реакции.

Как уже было сказано, моральный вред сопровождается психическими и физическими страданиями. На это обращает внимание законодатель в статье 151 ГК РФ. Специфическим признаком морального вреда является то обстоятельство, что действия, посягающие на нематериальные блага человека, приводят к возникновению негативных изменений в психическом сознании человека, они во многом связаны с индивидуальными особенностями сознания, психики человека¹¹.

Если говорить о физических страданиях, то они могут представлять собой боль, жжение, удушье, тошноту, потерю сознания и т.д. Нанесение вреда психическому здоровью потерпевшего может выглядеть как чувство протрации, горе, обида, замутненное сознание, стыд, горе, страх и др.

Правом на предъявление требования о компенсации морального вреда обладают лица, которые испытали страдания в связи с причинением вреда жизни и здоровью. Это может быть, как непосредственно субъект, здоровью которого был причинен вред, так и другие лица, испытавшие страдания – например, родственники, которым также был причинен моральный вред, исходя из сложившихся между ними и потерпевшим близких эмоциональных и духовных связей¹².

Указанные обстоятельства подтверждаются судебной практикой. Так, показательным в этом плане является дело, рассмотренное 08 июля 2019 г.

¹¹ Ханина К.В. Компенсация морального вреда как способ защиты нематериальных благ и субъективных гражданских прав // Вестник российского университета дружбы народов. Серия: юридические науки. – 2020. – № 2. – С. 250.

¹² Зинченко К.Б. Особенности компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 22. – С. 820.

судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, в рамках которого опекуны и брат потерпевшей в целях защиты интересов несовершеннолетней Хватовой А.С. обратились в суд с иском к ОАО «РЖД», страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда в связи с причинением тяжкого вреда здоровью несовершеннолетней. Компенсация вреда была заявлена истцами как в отношении самой потерпевшей, так и в отношении её дяди, супруги дяди, являющихся опекунами потерпевшей, а также брата потерпевшей. Истцы указали, что произошедшее с Хватовой А.С. транспортное происшествие принесло как самой Хватовой А.С, так и её родственникам и близким, которые осуществляют за ней уход, – глубокие нравственные страдания. В связи с указанными обстоятельствами судом вышестоящей инстанции сделан вывод о том, что в случае причинения вреда жизни и (или) здоровью гражданина требования о компенсации морального вреда могут быть заявлены родственниками и другими членами семьи такого гражданина, поскольку, исходя из сложившихся семейных связей, характеризующихся близкими отношениями, духовным и эмоциональным родством между членами семьи, возможно причинение лично им нравственных и физических страданий в связи с причинением вреда здоровью их близкому родственнику, другому лицу, являющемуся членом семьи по иным основаниям¹³.

Таким образом, изучив имеющиеся в литературе интерпретации понятия «моральный вред», отметим, что такое обилие мнений существует, прежде всего, потому, что развитие, становление и закрепление института компенсации морального вреда в российском праве вызваны общественной необходимостью и большой социальной значимостью. Мы же, исходя из существующей позиции законодателя и рассматриваем моральный вред как физические или нравственные страдания.

¹³ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 8 июля 2019 г. № 56-КГПР19-7 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2020. – № 6.

2. Теоретические и практические аспекты компенсации морального вреда в российском гражданском праве

2.1. Основание и условия компенсации морального вреда

Основания компенсации морального вреда определены в статье 1100 ГК РФ. Основанием компенсации морального вреда является сам факт причинения вреда. Не следует путать его с условиями наступления ответственности за причинение морального вреда. Согласно ч. 3 ст. 151 ГК РФ одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя.

Компенсация морального вреда производится независимо от виновности причинителя ущерба в случаях:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
- вред от распространения сведений, которые порочат честь, достоинство и деловую репутацию;
- в других случаях, указанных в законе.

Довольно интересным является вопрос о компенсации морального вреда в случае, если лицо освобождается от ответственности в связи с деятельным раскаянием. Не все виды освобождения от ответственности содержат обязательное требование возместить причиненный вред, а тем более речи и не идет о моральном вреде.

Обязанность компенсации морального вреда возникает в первую очередь из-за страдания, то есть из-за нарушения личного неимущественного

права или нарушения других нематериальных прав, неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда, в результате причинно-следственных связей между противоправными действиями и моральным вредом, и виной причинителя вреда.

Условием ответственности за причинение морального вреда является противоправность действий (бездействия) причинителя вреда. Нормы, направленные на защиту личных нематериальных благ, присутствуют не только в гражданском, но и в других отраслях права. Примером является право на личную и семейную тайну. В настоящее время законом предусмотрено право лица на тайну переписки, телефонных разговоров, усыновления, искусственного оплодотворения и имплантации эмбриона, адвокатскую, врачебную, нотариальную и т.д.

Причинно-следственная связь между незаконным деянием и моральным вредом предполагает необходимость оценки противоправного действия путем доказательств наступления негативных последствий в виде физических или нравственных страданий. Противоправное деяние должно быть главной причиной, неизбежно влекущей моральный вред. Но причинную связь не всегда легко выявить. Таким образом, при компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья в виде заболевания, вызванного неблагоприятным воздействием окружающей среды, необходимо, прежде всего, установить наличие причинной связи между заболеванием и неблагоприятным влиянием. Для этого необходимо, выявить вредные вещества, которые вызвали заболевание или другое расстройство здоровья, и медицинские аспекты его действия; определить возможные пути и момент проникновения его в организм; определить пригодность этого вещества с какого-либо источника излучения.

Ответственность за причинение морального вреда возникает при наличии вины причинителя вреда в форме, как умысла, так и неосторожности. Но действующее законодательство не всегда рассматривают вину как обязательное условие ответственности за причинение морального

вреда. Статья 1100 ГК РФ устанавливает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя, если вред, причинен жизни или здоровью гражданина действием высоко опасного источника, а также в результате его незаконного осуждения, незаконного уголовного преследования. Компенсация возможна вследствие незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, если вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ, владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.). Согласно ст. 1064 ГК РФ, «вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях». Отсюда, выплата компенсации морального вреда пострадавшему владельцу высоко опасного ресурса может быть возложена только на другого владельца такого же источника.

Необходимо обратить внимание, что под источником повышенной опасности, в силу п. 1 ст. 1079 ГК РФ, понимается деятельность связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.).

Совокупность всех условий позволяет не только определить сам факт нанесения обиды, оскорбления унижения, но и индивидуальное отношение лица к этому негативу. Установив, что истцу действительно причинен моральный вред, суд должен определить размер его компенсации в соотношении с перенесёнными страданиями.

К сожалению, в законодательстве нет четких критериев по этому

вопросу. Вследствие этого суды либо отказывают в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда, либо, удовлетворяя их, определяют совсем незначительный размер компенсации морального вреда. Однако в последние годы ситуация стала меняться. Суды стали принимать во внимание доводы истцов о причинении им морального вреда и присуждать к взысканию весьма значительные денежные суммы в качестве его компенсации.

Эрделевский А.М. считает, что необходимо «разработать специальную таблицу, в которой указан вид правонарушения и размер предполагаемой компенсации за него»¹⁴. Другие авторы при определении размера компенсации морального вреда, предлагают учитывать материальное положение истца и ответчика.

По нашему мнению, разработка числовых выражений компенсации морального вреда, основанных на обстоятельствах причинения вреда (тяжесть противоправного деяния, либо ответственность без вины за вред, причиненный источником повышенной опасности, отношение ответчика к содеянному и добровольное, посильное оказание помощи истцу в досудебном порядке и т.п.), должна дополняться проведением специальных исследований, которые объективируют особенности индивида и степень и глубину его физических и нравственных страданий.

С точки зрения действующего законодательства при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний, суд обязан назначать экспертизу. На это указывает формулировка ч. 1 ст. 79 ГПК РФ. Использование такого подхода предполагает разработку системы критериев и их стоимостную оценку, которые должны быть легализованы.

Таки образом, опираясь на вышесказанное можно выделить основания и условия компенсации морального вреда:

1. Наличие ущерба неимущественного характера, который причинен

¹⁴ Цит. по: Монгуш О.Б. Компенсация морального вреда // Сборник тезисов научных работ «Россия: от кризиса к устойчивому развитию. Ресурсы. Ограничения. Риски». – М., 2017. – С. 45.

лицу.

2. Физические и нравственные страдания, испытываемые гражданином.
3. Вред может быть причинен как непосредственно пострадавшему, так и его родственникам, близким людям.
4. Оказывается негативное влияние на психику субъекта;
5. Воздействие на социальные качества человека.

Обозначив императивное условие, необходимое для привлечения к ответственности за причинённый вред (вина правонарушителя, причинная связь) и случаи-исключения, Пленум ВС не приводит критериев для оценки степени испытываемых страданий и, следуя законодательным положениям (ст. 151, ст. 1101 ГК РФ), возлагает такое бремя на суд, который должен исходить из фактических обстоятельств, индивидуальных особенностей потерпевшего и других индикаторов, свидетельствующих о тяжести испытанных нравственных и физических мучений.

2.2. Определение размера и порядок компенсации морального вреда

Вопросы об определении размера компенсации за моральный вред во все времена являются актуальными и вызывают множество споров. Так в судебной практике отсутствует единство по поводу установления размеров таких возмещений, поскольку рассматриваемая категория является оценочной и зависит от личного усмотрения судьи.

Изучив судебную практику, можно сделать вывод, что в среднем размер компенсации морального вреда составляет от 5 000 рублей до 50 000 рублей. Моральный вред за смерть человека взыскивается в диапазоне от 100 000 рублей до 250 000 рублей.

Адвокаты, указывают, что исходя из практики «минимальный размер компенсации морального вреда составил 1 000 руб. за вред здоровью, причиненный ДТП, – нетрудоспособность потерпевшего длилась более 21 дня. Максимальным был размер компенсации по делу о защите чести и

достоинства – он составил 500 000 руб.¹⁵.

Наиболее высокие компенсации взыскиваются судами по спорам, связанным с дорожно-транспортными происшествиями. Но следует указать, что суды всегда снижают такие требования минимум в 2-3 раза, а то и более¹⁶.

Думается, что наибольшие компенсации морального вреда должны устанавливаться за причинение вреда жизни и здоровью человека. При этом суд должен учитывать длительность сложность лечения, степень утраты трудоспособности, наличие на обеспечении нетрудоспособных иждивенцев и т.п.

Так, в Приморском краевом суде было рассмотрено дело, по которому суд взыскал в отношении истицы компенсацию в размере 250 000 рублей. Факты дела следующие, истица поднималась по обледеневшему трапу в самолет, держа на руках грудного ребенка. На скользком трапе она упала назад, уронив малыша. Осмотрев пассажирку, представители медицинского пункта аэропорта сняли ее и ребенка с рейса. В итоге она потеряла билеты и не попала на медицинское лечение вместе с ребенком Санкт-Петербурга, а в процессе собственного лечения потеряла лактацию.

В интересах гражданки в суд обратился Прокурор, затребовав компенсацию морального вреда в размере 250 000 рублей. Истица предоставила все необходимые документы (что является матерью одиночкой, что на длительный период была лишена возможности свозить ребенка на медицинское обследование и т.д.) Суд удовлетворил требование в полном объеме¹⁷.

Если говорить о размере компенсации вреда при причинении вреда здоровью или жизни человека, то при его определении судом учитываются индивидуальные характеристики потерпевшего, длительность лечения,

¹⁵ Определение Московского областного суда от 11 июня 2020 г. по делу № 33-18556/2020) – Электронный ресурс. – Режим доступа: <https://www.mosoblsud.ru/> (Дата обращения 19.10.2022).

¹⁶ Определение Московского областного суда от 6 апреля 2020 г. по делу № 33-18275/2020 – Электронный ресурс. – Режим доступа: <https://www.mosoblsud.ru/> (Дата обращения 19.10.2022).

¹⁷ Определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 июля 2016 г. № 33-7456/2016) //СПС «Гарант».

глубина страданий, вызванных физической болью, продолжительность невозможности самообслуживания и способности к ведению полноценной жизни, необратимость последствий. Например, при обезображивании лица человека суд выясняет возможность приведения состояния кожных покровов лица в прежнее состояние, степень и стойкость произошедших изменений. В случае повреждении детородных органов учитывается способность к последующей репродукции. Если способность сохраняется, то размер компенсации морального вреда будет меньшим, чем в случае утраты данной функции организма. Размер компенсации морального вреда увеличивается при причинении вреда здоровью с особой жестокостью, мучениями или истязаниями¹⁸.

Поскольку продолжительность страданий зависит от психической составляющей конкретного человека, то во внимание принимаются как уже перенесенные страдания, так и те, которые, несомненно, возникнут в будущем. Например, человек, лишившийся ноги, испытывает не только физические страдания и неудобства, нравственные страдания от осознания потери во время и сразу после наступления вреда, но и в будущем может столкнуться с осложнениями при трудоустройстве¹⁹.

Стоит отметить, что степень причиненных нравственных страданий вследствие причинения вреда жизни и здоровью глубоко индивидуальна, ее трудно оценить²⁰. Человек, не владеющий специальными познаниями в области психологии, не может объективно определить степень страданий и переживаний человека²¹.

Так, учитывая обстоятельства, при которых истцу К.И.А. (сын К.М.А) причинен моральный вред, степень перенесенных им моральных страданий, факт потери (в результате ДТП) отца – К.М.А., Стерлитамакский городской

¹⁸ Лукьянова А.В., Серединцева Е.С. Некоторые аспекты компенсации морального вреда при причинении вреда здоровью граждан // Вестник современных исследований. – 2018. – № 12.16 (27). – С. 68.

¹⁹ Там же.

²⁰ Сусликов В.Н., Филимонов А.А. Проблемы компенсации морального вреда по делам о причинении вреда жизни и здоровью граждан // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – 2016. – № 7-2. – С. 151.

²¹ Попкова О.И. Значение судебной экспертизы при взыскании компенсации морального вреда вследствие нарушения прав на жизнь и здоровье гражданина // Аллея науки. – 2018. Т. 2. – № 6 (22). – С. 668.

суд посчитал возможным определить размер компенсации морального вреда в размере 350 000 руб. При этом заявившей самостоятельные требования дочери умершего К.М.А. страдания от потери отца были компенсированы в размере 500 000 руб.²².

Отказывая в удовлетворении исковых требований М.Е.С. о возмещении морального вреда (страдания от потери отца вследствие некачественно оказанных медицинских услуг), Губкинский городской суд Белгородской области в мотивировочной части указал, что дефективность оказанной Н.С.В. (отцу истца) медицинской помощи «могла свидетельствовать о причинении морального вреда только самому Н.С.В., а не его дочери М.Е.С.»²³.

Согласившись с определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2020 г. об удовлетворении иска П.Е.А. в размере 150 000 руб. (из 100 000 заявленных в связи с потерей младшего брата по причине некачественно оказанных медицинских услуг), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в обоснование решения указала, что ухудшение состояния здоровья в связи с некачественно оказанной медицинской помощью причиняет страдания не только самому пациенту, но и его родственникам. Это, по мнению суда, является достаточным основанием для возмещения морального вреда²⁴.

Судебные инстанции должны придерживаться баланса интересов, исходить из требований разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям правонарушения. Однако, как свидетельствуют реалии, если истец ссылается лишь на постигшие его душевные волнения, переживания, ухудшение здоровья, не предоставляя при этом доказательств пережитых волнений, суды, признавая наличие морального вреда, назначают сумму компенсации, явно не отвечающую указанным выше принципам – 2-5

²² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.07.2021 № 49-КГПР21-24-К6, 2-12/2020 // СПС КонсультантПлюс.

²³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.08.2021 №57-КГ21-11-К1 // СПС КонсультантПлюс

²⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2021 № 80-КГ21-9-К6, 2-604/2019 // СПС КонсультантПлюс.

тыс. руб.²⁵. Безусловно, суд не связан размерами компенсации, заявленной в иске истцом, но «разумность и соразмерность» должны быть разумными и сопоставимыми с конкретной ситуацией.

В специальной литературе авторами указываются и другие проблемы, связанные с компенсацией морального вреда, в том числе как с трудностью привести доказательства о степени нравственных и физических страданий (для истца), так и необоснованности «имущественной оценки истцом размера морального вреда» (для ответчика)²⁶.

Сложность разрешения ситуаций с определением размера компенсации морального вреда отмечается и судебными инстанциями, указывающими на оценочный характер данной категории, не предполагающий возможности точного выражения в деньгах, в связи с чем такой вред не поддается и точному денежному подсчету²⁷.

Научный и практический интерес к проблеме возмещения морального вреда активизировал поиск возможных оптимальных решений для объективной оценки размера подлежащего компенсации вреда исходя из конкретных или типовых ситуативных обстоятельств. Исследователи предлагают различные вариации, в том числе исходя из опыта зарубежных государств, где методики оценки степени морального вреда опробованы на практике.

В правовой литературе исследователи, выделяя подходы к определению величины морального вреда, предлагают следующую градацию: концептуальный (основанный на степени тяжести вреда), личностный (основан на глубине переживаний при повреждении здоровья)²⁸, функциональный (основан на определении оптимальной суммы, достаточной

²⁵ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 10.

²⁶ Канунникова Л.В., Хлудов Е.Ю. Правовая неопределенность факта причинения морального вреда в гражданском судопроизводстве // Российский судья. – 2017. – № 3. – С. 30.

²⁷ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2021 № 80-КГ21-9-К6, 2-604/2019// СПС КонсультантПлюс.

²⁸ Тарасевич К.А. О некоторых вопросах определения размера компенсации морального вреда // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 4 (46). – С. 165.

для «разумного утешения», заглаживания причиненного вреда)²⁹. Договорной, внесудебный механизм определения размера компенсации морального вреда упоминает Т.В. Спицына³⁰.

Анализ предлагаемых методик свидетельствует, что, как правило, разработчиками методик предлагаются варианты либо для решения проблемы в конкретной сфере отношений (трудовые, семейные), либо исходят из типа, тяжести причиненного вреда здоровью, жизни, а также объектов различных правонарушений.

Исходя из сложности определения причиненного вреда и многообразия сфер и обстоятельств, при которых причиняется вред, ряд авторов предлагают законодателю ввести в ст. 151, 1101 ГК РФ минимальные и максимальные границы размера компенсации морального вреда.

Рассматривая вопросы возмещения морального вреда, причиненного преступлениями, автор аргументирует возможность соотнесения размера компенсации с максимальными санкциями уголовно-правовых норм, подчеркивая объективность установленных санкций относительно важности тех благ, которым преступлениями наносится вред.

По нашему мнению, опорная точка, чтобы определить размер компенсации причиненной физическим и моральным страданием вреда, бесспорно необходима, но эта базовая «вилка» должна была быть единой, универсальной в плане применения ее в различных сферах, где законодатель предусматривает возможность компенсации. Сожалеем, что предложения ученых на сегодняшний день не воспринимаются законодателем, не нашли полного применения в практическом плане.

²⁹ Фаст И.А. Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью: практические итоги 25 лет существования института в Российской Федерации // Евразийская адвокатура. – 2018. – № 5 (36). – С. 71.

³⁰ Спицына Т.В. Компенсация морального вреда работнику в связи с трудовыми отношениями // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2021. – № 5. – С. 65.

Заключение

Одной из самых спорных проблем общественной, медицинской и гуманитарной науки в достаточно длительный период остается проблема морального вреда. Хотя достаточно востребована компенсация моральных вреда как гражданско-правового способа защиты личности, нарабатанная судебно-правовая практика в делах о компенсации моральных вреда, вопросы о понятии морального вреда, определении его размера и способах компенсации не теряют актуальность.

Следуя легальной дефиниции (ст. 151 ГК РФ), моральный вред представляет собой физические или нравственные страдания, претерпеваемые лицом вследствие совершения действий, приведших к нарушению его личных неимущественных прав или действий, связанных с посягательством на принадлежащие гражданину нематериальные блага. Моральный вред может иметь место и в иных, предусмотренных законом случаях.

Столь лаконичное определение законодателя не раскрывает сущности искомого явления. Категории «физические страдания», «нравственные страдания» – понятия оценочные и сами по себе требуют разъяснения.

Пленум Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10, разъясняя отдельные аспекты применения законодательства о компенсации морального вреда, приводит перечень личных неимущественных, нематериальных благ, посягательства на которые могут привести к страданиям. При этом уточняется, что такие посягательства могут выражаться как в действии, так и бездействии и причинять вред, в том числе, имущественным правам личности.

Обозначив императивное условие, необходимое для привлечения к ответственности за причинённый вред (вина правонарушителя, причинная связь) и случаи-исключения, Пленум ВС не приводит критериев для оценки степени испытываемых страданий и, следуя законодательным положениям

(ст. 151, ст. 1101 ГК РФ), возлагает такое бремя на суд, который должен исходить из фактических обстоятельств, индивидуальных особенностей потерпевшего и других индикаторов, свидетельствующих о тяжести испытанных нравственных и физических мучений.

Несмотря на то, что институт морального вреда является часто применимой категорией права, он в то же время не имеет четких, исчерпывающих и емких критериев для ее определения. Многие ученые предлагают свои различные возможные варианты, теории, как самого определения вреда, так и основания для его возникновения и определения объема. И все они имеют место быть, ведь моральный вред достаточно сложно оценить, потому что он не имеет материального отождествления, его невозможно наглядно увидеть, потрогать и т. д., наглядно можно оценить лишь физические страдания, а духовные это просто душевные переживания индивида, и каждый определяет его ценность для себя самостоятельно, ведь психика каждого человека и стрессоустойчивость различна, одни могут легко пережить тяжелые события, а другие наоборот не в силах без посторонней помощи справиться с душевными терзаниями.

Существенными препятствиями в разрешении данной проблемы, на наш взгляд, являются; дефектность законодательно закрепленного понятия морального вреда; широта сфер правоотношений, в рамках которых имеет место риск причинения нравственных, физических страданий; отсутствие ориентиров определения степени (глубины) страданий, претерпеваемых человеком при нарушении его прав, свобод и законных интересов, подлежащих, согласно конституционным положениям (ст. 45, 46 Конституции РФ), защите.

Определение суммы компенсации морального вреда исходя из степени ее разумности с точки зрения конкретного судьи, по мнению автора, не может быть признано обоснованным, что подтверждает приведенная судебная практика. Основная причина – судья не может оказаться на месте человека, которому были причинены душевные и физические страдания в

результате неправомерных действий. Законодателю следует установить минимальный размер такой компенсации для разных категорий дел о причинении морального вреда и установить градацию по сумме с учетом тяжести совершенного в отношении лица правонарушения, его длительности, последствий правонарушения для конкретного лица.

Для разрешения указанной проблемы, на наш взгляд, необходимо изменение подходов судейского сообщества к рассматриваемой категории дел. И в этом процессе главную роль, безусловно, должен играть Верховный Суд РФ. Во-первых, в его полномочиях – отмена судебных решений нижестоящих судов о присуждении унижающих достоинство человека компенсаций морального вреда.

Исходя из вышесказанного, можно определить некоторые пути решения обозначенных проблем:

1. До вынесения решения по делу суд должен обращаться за помощью к экспертам-психологам.

2. Установить определенную величину размера компенсации морального вреда, которая будет являться базисом и от которого суд сможет отталкиваться. Например, средний размер компенсации морального вреда можно определить исходя из МРОТ от 1 до 100 МРОТ.

3. Нужно признать прямой обязанностью истца представить в судебное заседание доказательства, которые будут подтверждать все факты, на которые он ссылается при обосновании размера компенсации морального вреда.

Таким образом, будет формироваться новая судебная практика на основе критериев «разумности и справедливости» возмещения морального вреда. Одновременно с этим было бы правильным принять постановление Пленума Верховного Суда РФ, устанавливающее некие ориентиры размера компенсации морального вреда,

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 1-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 31. – Ст. 4412.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
4. Закон СССР «О печати и других средствах массовой информации» от 12 июня 1990 г. // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1990. – № 26. – Ст. 492.
5. Основы Гражданского Законодательства Союза ССР и республик. Утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. № 2211-I // Ведомости ВС СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 733.

Специальная литература

1. Жаглин А.В. Некоторые проблемы института компенсации морального вреда // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. – 2020. – № 1. – С. 60-78.
2. Зинченко К.Б. Особенности компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 22. – С. 819-823.
3. Канунникова Л.В., Хлудов Е.Ю. Правовая неопределенность факта

- причинения морального вреда в гражданском судопроизводстве // Российский судья. – 2017. – № 3. – С. 23-37.
4. Лапина Е.А. К вопросу о компенсации морального вреда // Отечественная юриспруденция. – 2021. – № 1 (45). – С. 3-7.
5. Лошкарев А.В., Спиридонова, М.А. Проблемы компенсации морального вреда // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 4-4. – С. 5-12.
6. Лукьянова А.В., Серединцева Е.С. Некоторые аспекты компенсации морального вреда при причинении вреда здоровью граждан // Вестник современных исследований. – 2018. – № 12.16 (27). – С. 68.
7. Михно Е.А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах: Дис. канд. юрид. наук. – СПб., 2018 – 319 с.
8. Монгуш О.Б. Компенсация морального вреда // Сборник тезисов научных работ «Россия: от кризиса к устойчивому развитию. Ресурсы. Ограничения. Риски». – М., 2017. – 238 с.
9. Попкова О.И. Значение судебной экспертизы при взыскании компенсации морального вреда вследствие нарушения прав на жизнь и здоровье гражданина // Аллея науки. – 2018. Т. 2. – № 6 (22). – С. 660-978.
10. Спицына Т.В. Компенсация морального вреда работнику в связи с трудовыми отношениями // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2021. – № 5. – С. 60-76.
11. Сусликов В.Н., Филимонов А.А. Проблемы компенсации морального вреда по делам о причинении вреда жизни и здоровью граждан // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – 2016. – № 7-2. – С. 150-156.
12. Тарасевич К.А. О некоторых вопросах определения размера компенсации морального вреда // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 4 (46). – С. 160-178.
13. Фаст И.А. Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью: практические итоги 25 лет существования института в

Российской Федерации // Евразийская адвокатура. – 2018. – № 5 (36). – С. 70-76.

14. Ханина К.В. Компенсация морального вреда как способ защиты нематериальных благ и субъективных гражданских прав // Вестник российского университета дружбы народов. Серия: юридические науки. – 2020. – № 2 – С. 243-278.

Материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. – 1995. – № 29.
2. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.08.2018 № 78-КГ18-38 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
3. Определение Московского областного суда от 11 июня 2020 г. по делу № 33-18556/2020) // Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.mosoblsud.ru/> (Дата обращения 19.10.2022).
4. Определение Московского областного суда от 6 апреля 2020 г. по делу № 33-18275/2020 – Электронный ресурс. – Режим доступа: <https://www.mosoblsud.ru/> (Дата обращения 19.10.2022).
5. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 8 июля 2019 г. № 56-КГПР19-7 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2020. – № 6.
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.07.2021 № 49-КГПР21-24-К6, 2-12/2020 // СПС КонсультантПлюс.
7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.08.2021 №57-КГ21-11-К1 // СПС КонсультантПлюс
8. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного

Суда Российской Федерации от 06.07.2021 № 80-КГ21-9-К6, 2-604/2019 // СПС КонсультантПлюс.

9. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 10.

10. Определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 июля 2016 г. № 33-7456/2016) // СПС «Гарант».